

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w lipcu 2020 r.

28.08.2020 r.
Nr 7/2020

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lipcu 2020 r. zwiększyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, zmniejszyło natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca ubiegłego roku.
- W końcu lipca br. liczba bezrobotnych zmniejszyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, a wzrosła w stosunku do lipca ub.r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była niższa niż przed miesiącem, wyższa natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w lipcu br. zwiększyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, jak i w porównaniu do lipca ub.r.
- Ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wołowego i mleka w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego niższe. Na targowiskach ceny podstawowych produktów rolnych były niższe w porównaniu do lipca 2019 r. W skali miesiąca spadły ceny skupu podstawowych produktów rolnych.
- Produkcja sprzedana przemysłu zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrosła natomiast produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była mniejsza niż w lipcu ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy oraz inwestorzy indywidualni.
- W porównaniu z lipcem ub.r. wzrosła sprzedaż detaliczna oraz hurtowa.
- W I półroczu 2020 r. wyniki finansowe (z wyjątkiem wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) badanych przedsiębiorstw były wyższe od uzyskanych rok wcześniej. Poprawiły się także podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.
- Nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa w I półroczu 2020 r. były niższe w porównaniu do tego samego okresu 2019 r. Niższa niż w analogicznym okresie 2019 r. była także wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Rolnictwo.....	12
Przemysł i budownictwo.....	16
Budownictwo mieszkaniowe.....	19
Rynek wewnętrzny.....	22
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	23
Nakłady inwestycyjne.....	25
Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw.....	26
Podmioty gospodarki narodowej.....	28
Koniunktura gospodarcza.....	30
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	34

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (–)	Zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
Znak (x)	Wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W lipcu 2020 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lipcu br. ukształtowało się na poziomie 135,6 tys. osób, tj. o 8,8% niższym niż przed rokiem (w lipcu ub.r. – wzrost o 1,7%).

W porównaniu do lipca ub.r. zatrudnienie zmalało m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 13,9%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 11,1%), transporcie i gospodarce magazynowej oraz informacji i komunikacji (po 4,6%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,0%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,1%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

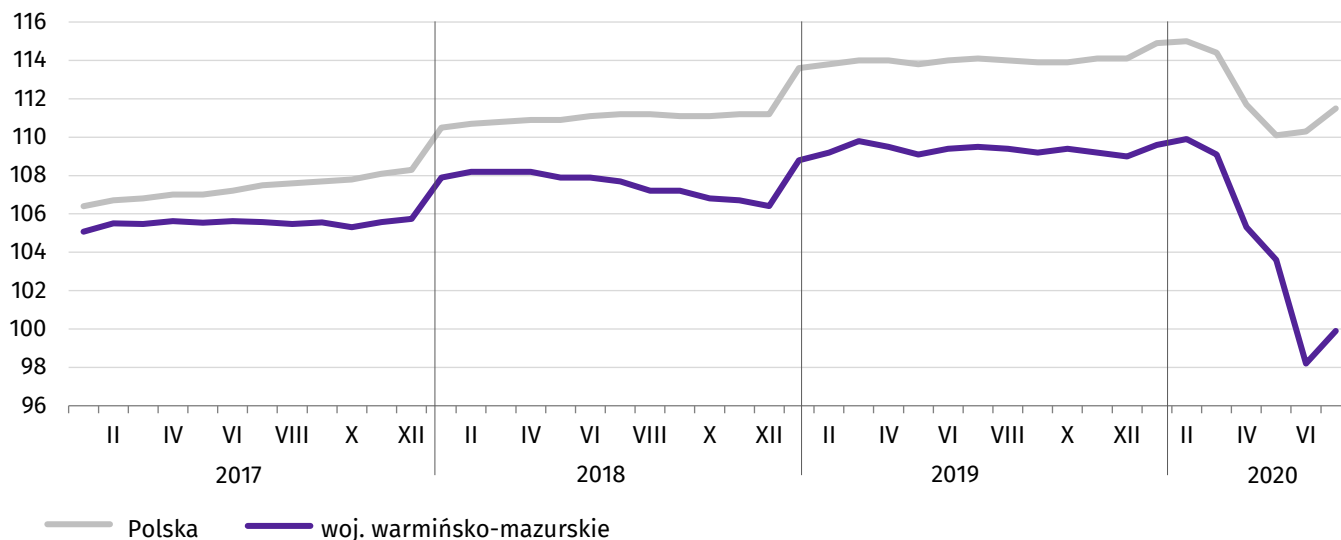
Wyszczególnienie	VII 2020		I–VII 2020	
	w tys.	VII 2019=100	w tys.	I–VII 2019=100
Ogółem	135,6	91,2	137,7	92,7
w tym:				
Przemysł	77,2	87,5	78,5	88,9
w tym przetwórstwo przemysłowe	69,2	86,1	70,6	87,6
Budownictwo	10,8	98,5	10,8	98,7
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	20,5	97,9	20,6	99,0
Transport i gospodarka magazynowa	6,2	95,4	6,7	100,6
Zakwaterowanie i gastronomia	3,3	97,0	3,3	101,3
Informacja i komunikacja	1,0	95,4	1,1	96,1
Obsługa rynku nieruchomości	2,2	97,4	2,2	98,8
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,3	101,4	2,3	100,5
Administrowanie i działalność wspierająca	6,1	88,9	6,3	90,5

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do czerwca 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 8,1%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 3,2%), przetwórstwie przemysłowym (o 2,2%) oraz informacji i komunikacji (o 2,0%). Spadek natomiast wystąpił w transporcie i gospodarce magazynowej (o 0,3%) oraz budownictwie (0,1%).

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 137,7 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. (o 7,3%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 12,4%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 9,5%), informacji i komunikacji (o 3,9%) oraz budownictwie (o 1,3%), wzrosło natomiast m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 1,3%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



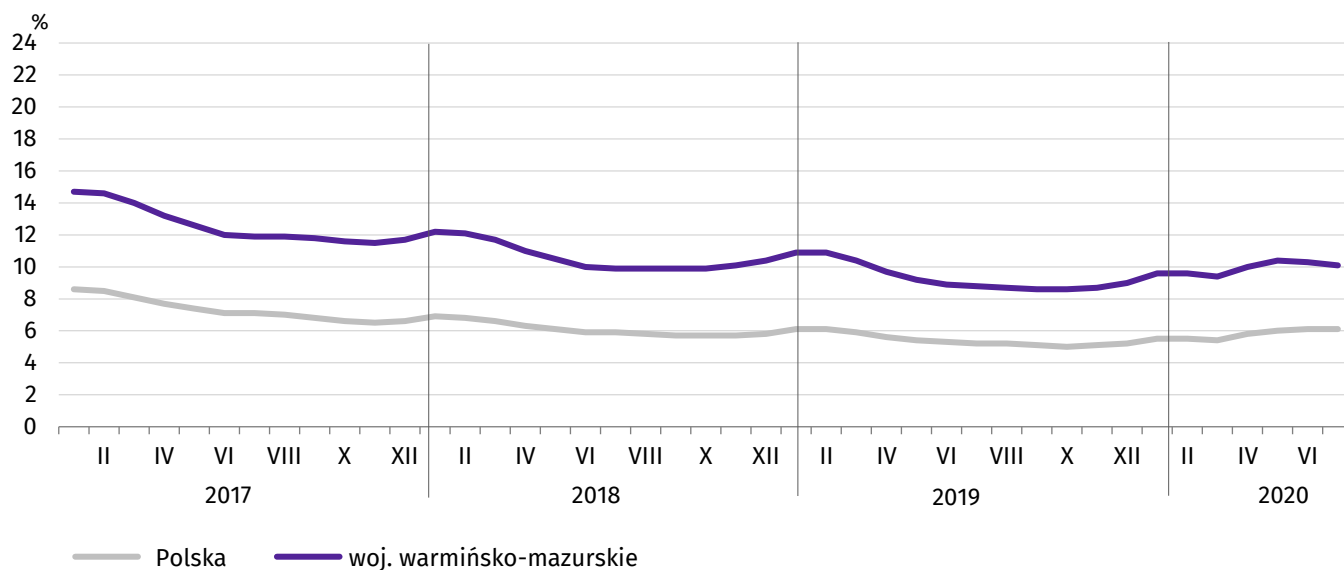
W końcu lipcu br. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 51,9 tys. osób i była niższa o 1,1 tys. osób (tj. o 2,0%) niż w poprzednim miesiącu oraz wyższa o 7,4 tys. osób (tj. o 16,7%) niż w lipcu 2019 r. Kobiety stanowiły 55,1% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 58,9%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	VII 2019	2020	
		VI	VII
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	44,5	52,9	51,9
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,8	5,6	5,9
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	7,5	6,2	6,9
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	8,8	10,3	10,1

Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego

Stan w końcu miesiąca

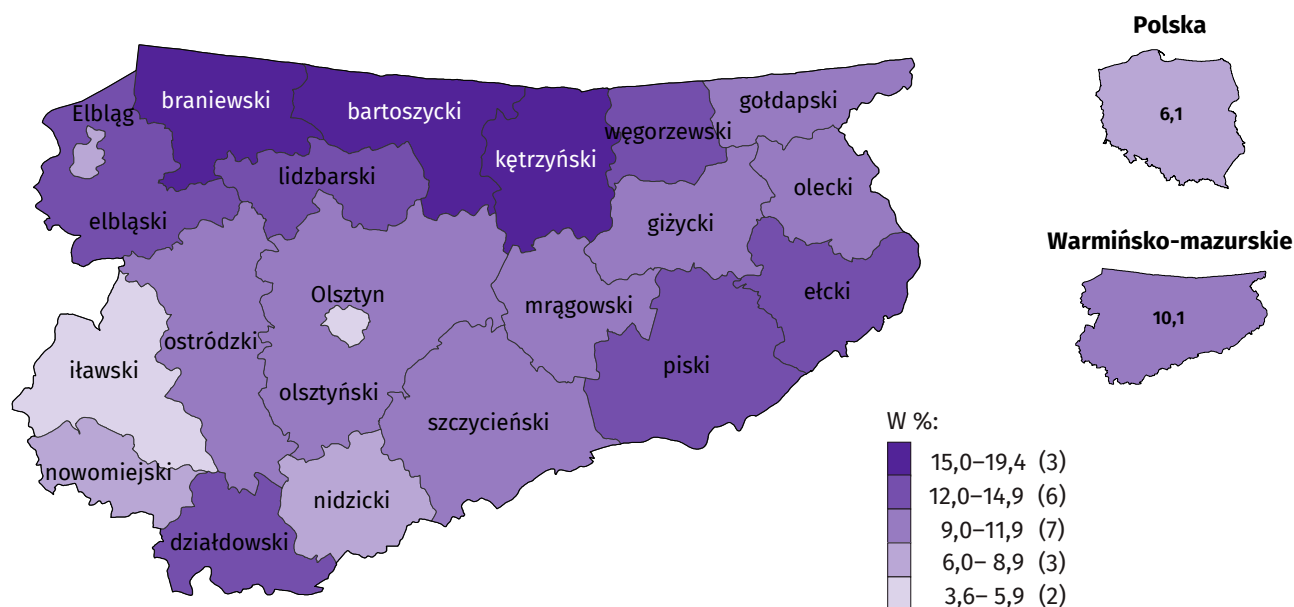


W lipcu 2020 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 10,1% i była niższa o 0,2 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 1,3 p. proc. wyższa w porównaniu do lipca ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: braniewski (19,4%, wobec 19,3% w lipcu ub.r.), kętrzyński (18,3%, wobec odpowiednio 16,5%) i bartoszycki (18,1%, wobec odpowiednio 16,8%), a o najniższej – Olsztyn (3,6%, wobec odpowiednio 2,8%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r.

Stan w końcu lipca



W lipcu 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 5,9 tys. osób bezrobotnych, tj. o 4,8% więcej niż przed miesiącem i o 13,9% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 3,2 p. proc. i wyniósł 81,1%. Zmniejszył się również udział osób dotychczas niepracujących (o 0,1 p. proc. do 12,0%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,1.

W lipcu br. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 6,9 tys. osób, tj. więcej o 12,9% niż w czerwcu br. i o 7,3% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (głównej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 4,1 tys. osób (przed rokiem 3,3 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do lipca 2019 r. (o 15,6 p. proc. do 59,6%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 11,7 p. proc. do 11,0%), osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 3,9 p. proc. do 6,1%) oraz osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 0,1 p. proc. do 6,7%).

W końcu lipca br. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 41,3 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszył się (o 1,2 p. proc. do 79,6%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu lipca br. stanowili 81,3% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 84,7%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 6,3 p. proc. odpowiednio do 45,8%). Zmniejszył się również udział osób powyżej 50 roku życia (o 1,5 p. proc. do 26,7%) oraz osób niepełnosprawnych (o 1,1 p. proc. do 6,2%). Zwiększył się natomiast udział osób do 25 roku życia (o 1,0 p. proc. do 13,1%).

W porównaniu do lipca ub.r. zmalała liczba osób niepełnosprawnych (o 1,6%), wzrosła natomiast liczba osób do 25 roku życia (o 26,8%), osób po 50 roku życia (o 10,3%), długotrwale bezrobotnych (o 2,7%) oraz osób posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia (o 1,4%).

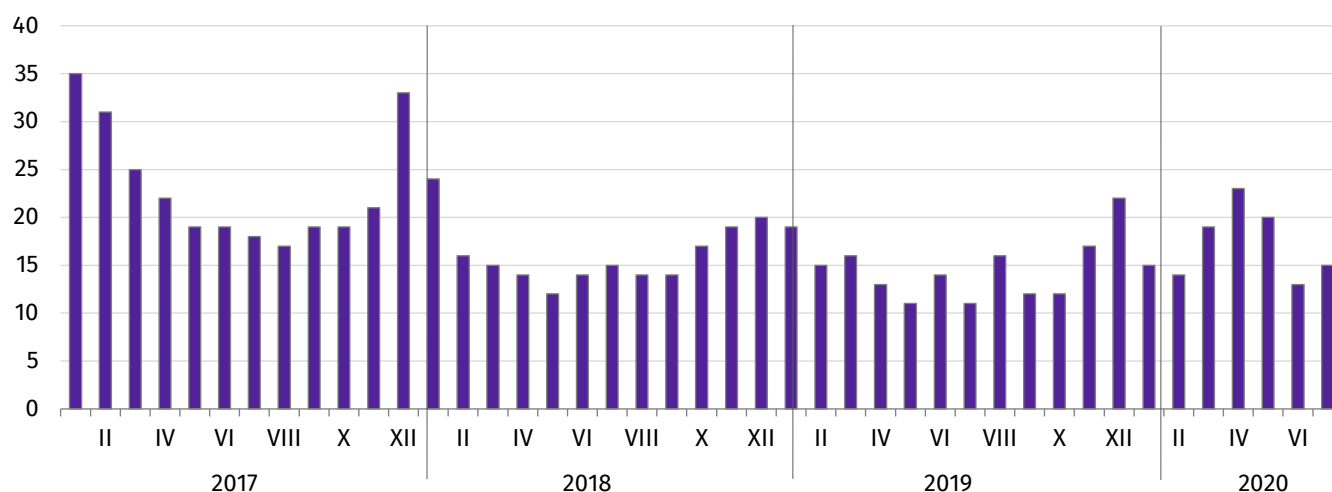
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	VII 2019	2020	
		VI	VII
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	26,3	27,6	27,2
w tym do 25 roku życia	12,1	13,4	13,1
Długotrwale ^a	52,1	45,1	45,8
Powyżej 50 roku życia	28,2	26,6	26,7
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	23,2	20,1	20,2
Niepełnosprawni	7,3	6,3	6,2

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W lipcu br. do urzędów pracy zgłoszono 3,8 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 0,7 tys. ofert mniej niż przed miesiącem i o 1,6 tys. ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 15 bezrobotnych (przed miesiącem 13, przed rokiem 11).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec lipca br. w województwie 7 zakładów pracy zapowiedziało zwolnienie w najbliższym czasie 314 pracowników (przed rokiem odpowiednio 2 zakłady, 848 pracowników).

Wynagrodzenia

W lipcu br. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 446,59 zł i było o 6,4% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 5,6%).

W porównaniu do lipca ub.r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano m.in. w sekcji informacja i komunikacja (o 10,3%), transport i gospodarka magazynowa (o 8,3%), działalności profesjonalna, naukowa i techniczna (o 7,7%), handel; naprawia pojazdów samochodowych (o 7,4%), przetwórstwo przemysłowe (o 7,2%) oraz budownictwo (o 6,3%).

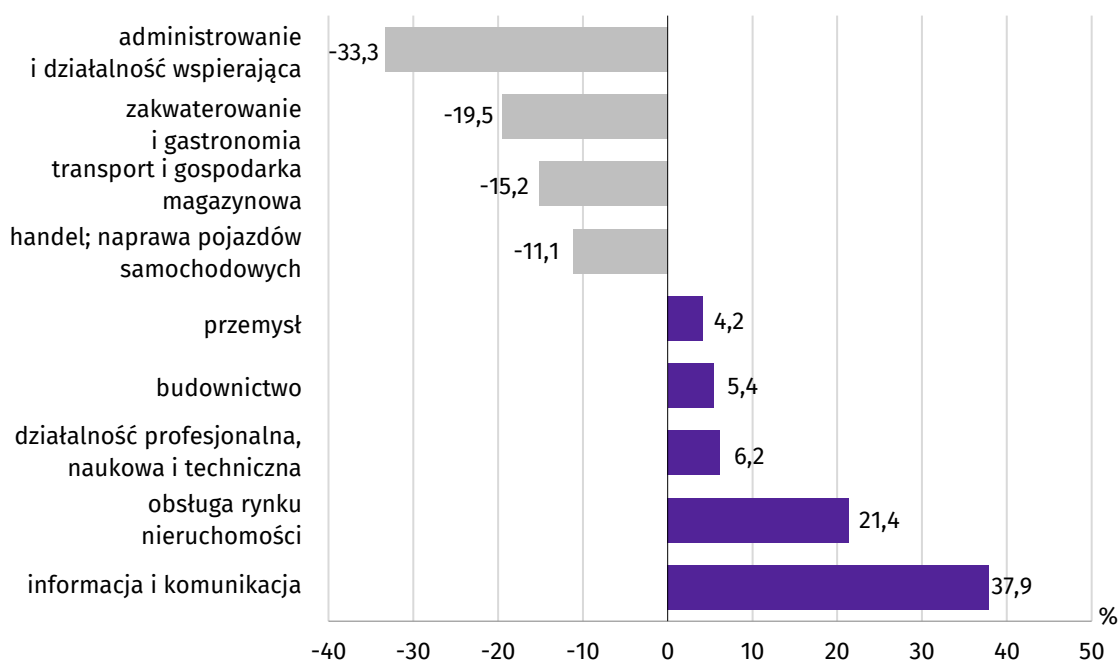
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	VII 2020		I–VII 2020	
	w tys.	VII 2019 = 100	w tys.	I–VII 2019 = 100
Ogółem	4 446,59	106,4	4 253,83	104,4
w tym:				
Przemysł	4 634,89	107,0	4 424,63	104,2
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 632,28	107,2	4 420,43	104,1
Budownictwo	4 685,65	106,3	4 543,65	109,3
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	3 951,39	107,4	3 818,60	106,6
Transport i gospodarka magazynowa	3 770,86	108,3	3 529,64	104,0
Zakwaterowanie i gastronomia	3 578,87	101,9	3 320,96	95,3
Informacja i komunikacja	6 130,57	110,3	5 779,34	105,4
Obsługa rynku nieruchomości	5 398,87	105,4	4 854,66	100,8
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 722,68	107,7	4 508,87	110,8
Administrowanie i działalność wspierająca	2 967,30	105,2	2 944,14	106,3

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do czerwca 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 18,1%), przetwórstwie przemysłowym (o 9,0%), obsłudze rynku nieruchomości (o 7,8%), budownictwie (o 7,4%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 6,8%).

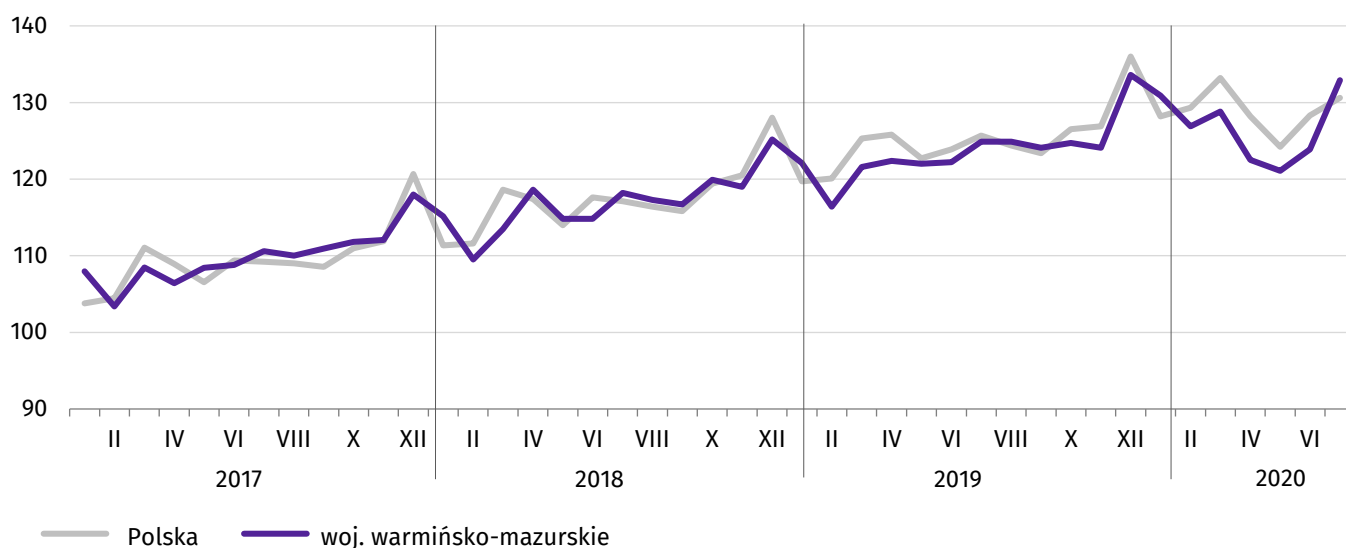
Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w lipcu 2020 r.



W lipcu br. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 37,9%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 21,4%).

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 253,83 zł, tj. o 4,4% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 10,8%), budownictwie (o 9,3%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 6,6%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 6,3%) oraz informacji i komunikacji (o 5,4%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



Rolnictwo

W lipcu 2020 r. przeciętne ceny zbóż ogółem w skupie były wyższe w skali roku, natomiast niższe w skali miesiąca. Na targowiskach ceny zbóż były niższe w porównaniu do lipca 2019 r. Ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego w skupie były niższe zarówno w ujęciu rocznym, jak i miesięcznym. Ceny skupu żywca rzeźnego wołowego i mleka były wyższe niż rok wcześniej, natomiast niższe niż miesiąc wcześniej. Ceny targowiskowe ziemniaków jadalnych były niższe w porównaniu do lipca 2019 r.

W lipcu 2020 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 17,8°C i była niższa od średniej z lat 1981–2010 o 0,1°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 29,3°C (Olsztyn), a minimalna 7,3°C (Olsztyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (56,6 mm) stanowiła 76% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 14 do 15.

Przez cały lipiec utrzymywały się zmienne warunki pogodowe. Okresy ciepłej, słonecznej pogody występowały na zmianę z ulewnymi opadami deszczu. W ciągu dnia było słonecznie i upalnie, natomiast w nocy temperatury spadały do 10-15°C. Opady deszczu opóźniały dojrzewanie zbóż i rzepaku. Żniwa rozpoczęto na przełomie drugiej i trzeciej dekady lipca. Rolnicy wykorzystując okresy słonecznej pogody intensywnie przystąpili do sprzętu roślin z pól.

Tablica 5. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII 2020		
	w tys. t	VII 2019 = 100	VI 2020 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	35,4	52,7	144,1
w tym:			
pszenica	16,2	39,6	141,6
żyto	5,7	65,1	103,1

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W lipcu 2020 r. z powodu rozpoczęcia żniw dostawy **zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) do skupu były większe niż przed miesiącem – łącznie skupiono 35,4 tys. t zbóż, tj. o 44,1% więcej niż w czerwcu br. W porównaniu z lipcem 2019 r. odnotowano spadek podaży o 47,3%, ponieważ żniwa nie były tak zaawansowane jak rok temu.

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

Tablica 6. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I–VII 2020		VII 2020		
	w tys. t	I–VII 2019 = 100	w tys. t	VII 2019 = 100	VI 2020 = 100
Żywiec rzeźny ^b	211,2	96,2	32,5	121,3	96,8
w tym:					
bydło (bez cieląt)	10,5	76,8	2,2	160,6	106,9
trzoda chlewna	52,1	78,1	7,1	105,7	90,6
drób	148,6	106,9	23,1	123,9	97,8
Mleko ^c	552,1	100,7	89,0	99,4	103,6

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był mniejszy o 3,8% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano spadek skupu bydła i trzody chlewnej (odpowiednio o 23,2% i o 21,9%) oraz wzrost skupu drobiu (o 6,9%). W lipcu br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 32,5 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 21,3% więcej niż przed rokiem, natomiast o 3,2% mniej niż przed miesiącem. Podaż bydła wzrosła zarówno w skali roku, jak i miesiąca. Skup żywca wieprzowego i drobiowego zwiększył się w porównaniu do lipca 2019 r., natomiast zmniejszył się w porównaniu do czerwca 2020 r.

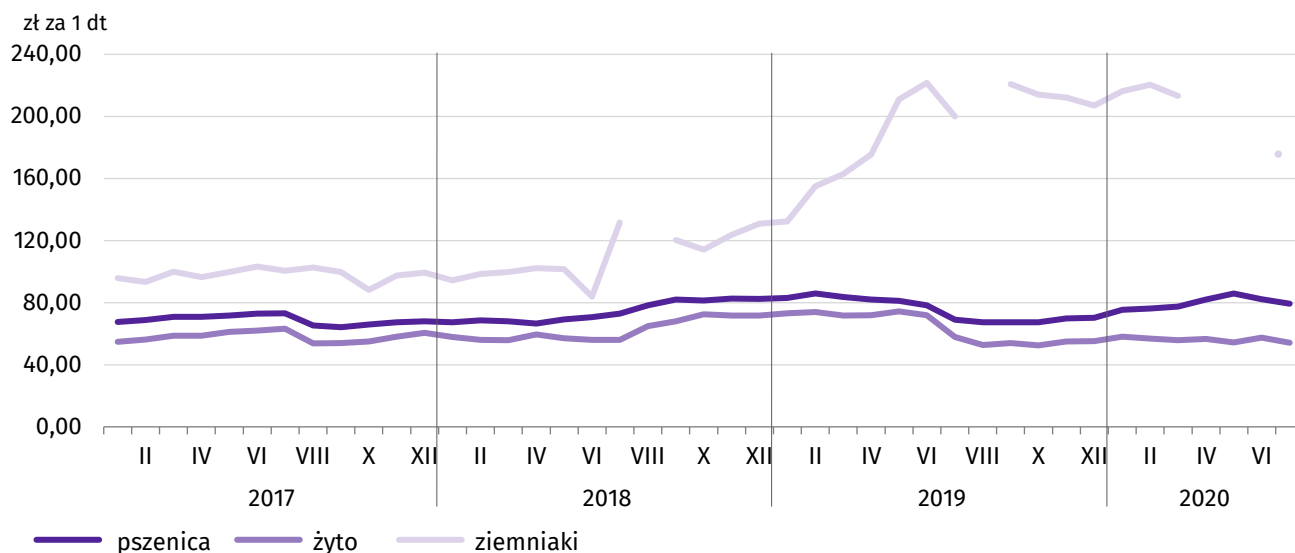
Tablica 7. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach				
	VII 2020			I–VII 2020		VII 2020			I–VII 2020	
	zł	VII 2019 = = 100	VI 2020 = = 100	zł	I–VII 2019 = = 100	zł	VII 2019 = = 100	VI 2020 = = 100	zł	I–VI 2019 = = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:										
pszenica	79,28	114,9	96,4	78,84	98,9	93,75	92,2	x	93,19	91,6
żyto	54,15	93,7	94,3	56,11	83,5	.	x	x	.	x
Ziemniaki ^b za 1 dt	95,42	76,9	63,5	114,37	105,6	177,14	88,6	x	206,83	115,0
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:										
w tym:										
bydło (bez cieląt)	6,04	116,8	97,7	5,96	93,5	.	x	x	.	x
trzoda chlewna	5,17	91,2	91,3	5,81	116,9	.	x	x	.	x
drób	4,25	78,9	99,6	4,64	88,9	.	x	x	.	x
Mleko za 1 hl	132,33	100,1	99,7	135,62	98,7	.	x	x	.	x

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

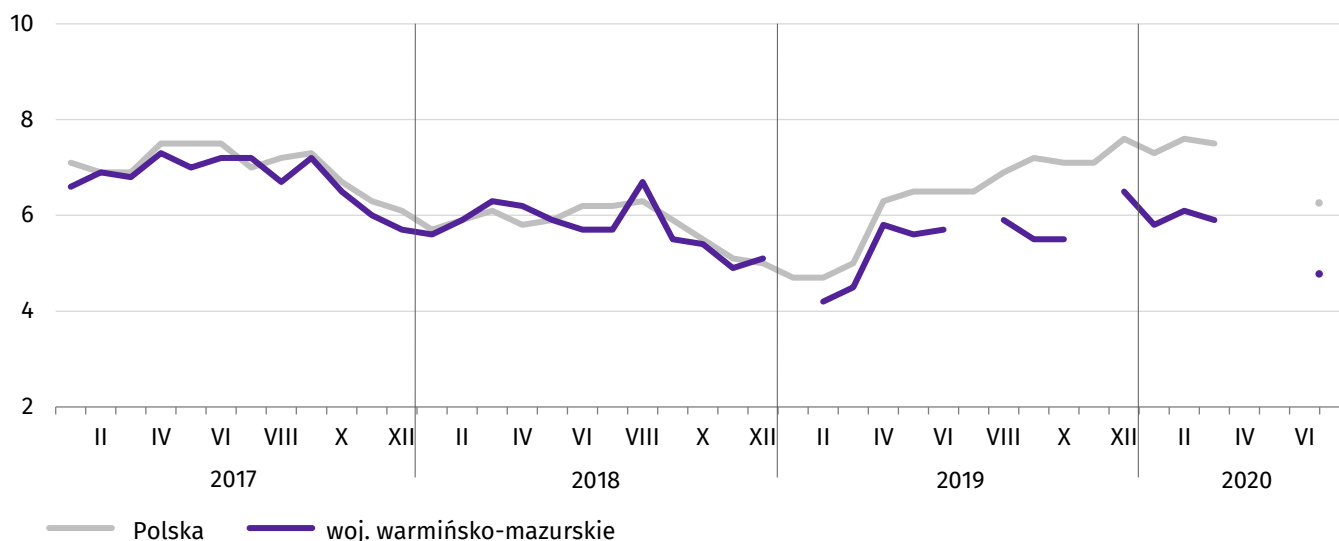
W lipcu br., przy wzroście podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali niższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 3,6%) i za żyto (o 5,7%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Natomiast od sierpnia 2019 r. utrzymała się tendencja spadkowa cen skupu żyta w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Średnia cena pszenicy była wyższa od ubiegłorocznej w skupie o 14,9%, natomiast na targowiskach niższa o 7,8%. Średnia cena żyta w skupie była niższa o 6,3% od ubiegłorocznej.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków



W skupie **ziemniaków** w lipcu 2020 r. zanotowano spadek cen tego surowca w porównaniu do poprzedniego roku i miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 95,42 zł, tj. o 23,1% mniej niż w lipcu 2019 r. i o 36,5% mniej niż w czerwcu 2020 r. Na targowiskach przeciętna cena ziemniaków jadalnych wyniosła 177,14 zł/dt – w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku spadła o 11,4%. Cena targowiskowa ziemniaków wczesnych wyniosła 178,39 zł/dt i w porównaniu do lipca 2019 r. spadła o 40,1%.

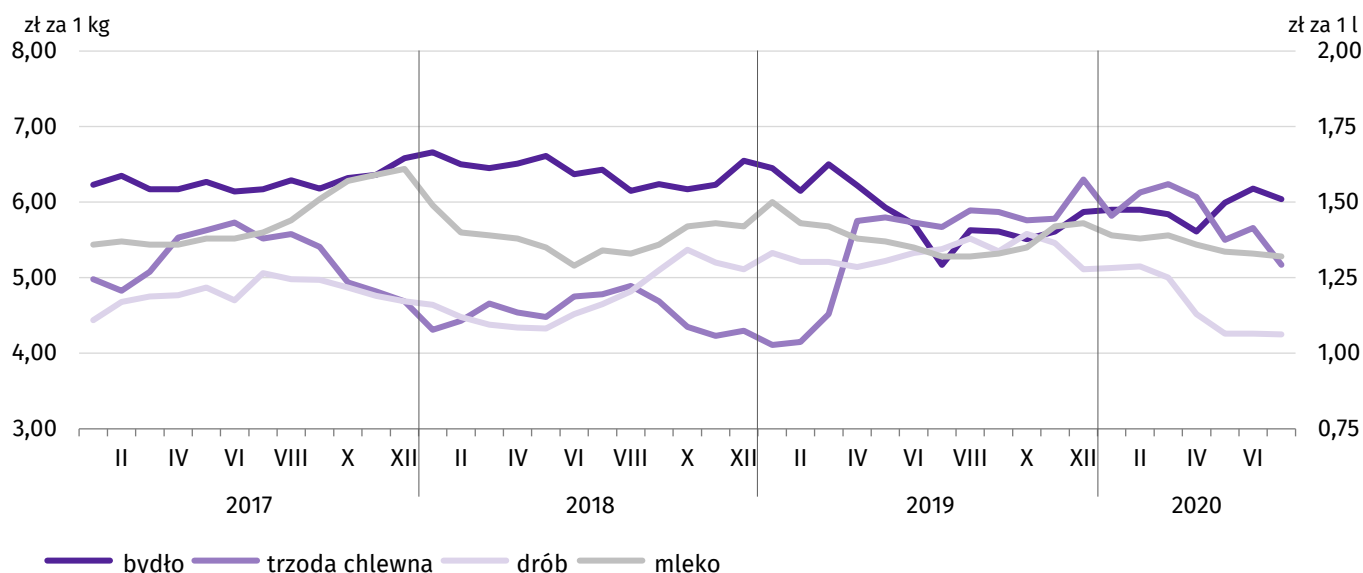
Wykres 7. Relacja przeciętnych cen skupu żywca wieprzowego do przeciętnych cen jęczmienia na targowiskach



W lipcu 2020 r. w skali miesiąca odnotowano spadek cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 5,17 zł (spadek o 8,7%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 8,8%. W lipcu br. cena 1 kg żywca wieprzowego w skupie równoważyła wartość 5,2 kg jęczmienia na targowiskach.

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w lipcu 2020 r. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 4,25 zł/kg) spadła o 0,4% w odniesieniu do czerwca br. i w porównaniu z lipcem 2019 r. spadła o 21,1%.

Wykres 8. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W lipcu 2020 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 6,04 zł/kg) w porównaniu z czerwcem br. spadła o 2,3%, natomiast w porównaniu z lipcem 2019 r. wzrosła o 16,8%.

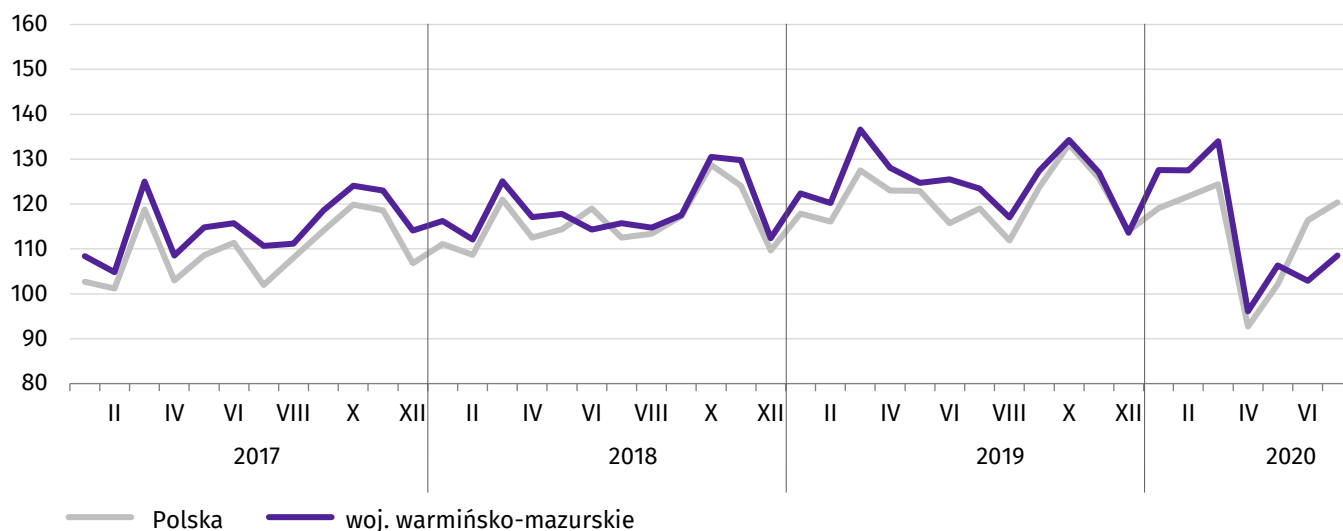
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 552,1 mln l i był o 0,7% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 135,62 zł za 100 l, tj. o 1,3% niższym niż przed rokiem. W lipcu br. dostawy mleka do skupu były mniejsze w ujęciu rocznym o 0,6%, natomiast w ujęciu miesięcznym większe o 3,6%. Za 100 l mleka płacono średnio 132,33 zł, tj. o 0,1% więcej w porównaniu z lipcem ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka spadła o 0,3%.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w lipcu br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 2 773,1 mln zł i była (w cenach stałych) niższa o 11,9% niż w lipcu ub.r. oraz wyższa o 5,5% w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wystąpił wzrost **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 22,6%.

W ujęciu rocznym spadek produkcji sprzedanej odnotowano w przetwórstwie przemysłowym (o 12,5%). Wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 14,7%), górnictwie i wydobywaniu (o 5,9%) oraz dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 0,7%).

Wykres 9. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Niższy niż w lipcu ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 14 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, wyższy w 14. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: maszyn i urządzeń (o 23,1%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 2,4%), wyrobów z metali (o 2,2%). Spadek sprzedaży wystąpił również w produkcji artykułów spożywczych (o 40,3%), która w lipcu br. stanowiła 25,6% produkcji przemysłowej (27,1% przetwórstwa przemysłowego) województwa. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 53,8%), mebli (o 21,7%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zwiększyła się o 6,4%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lipcu br. wyniosła (w cenach bieżących) 35,9 tys. zł i była (w cenach stałych) o 0,7% wyższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 12,5% i wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 7,0%.

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 17 948,1 mln zł i była (w cenach stałych) o 20,7% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 21,9%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 228,7 tys. zł i była (w cenach stałych) o 10,8% niższa niż przed rokiem.

Tablica 8. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	VII 2020	I–VII 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	88,1	79,3	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	105,9	104,9	0,9
Przetwórstwo przemysłowe	87,5	78,1	93,1
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	59,7	57,5	26,3
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	153,8	121,9	9,0
papieru i wyrobów z papieru	111,0	97,5	1,2
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	121,0	89,8	1,4
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	97,6	82,4	18,5
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	91,4	92,4	4,0
wyrobów z metali	97,8	95,6	8,7
urządzeń elektrycznych	100,5	94,1	1,8
maszyn i urządzeń	76,9	66,2	2,4
pozostałego sprzętu transportowego	86,5	84,0	3,2
mebli	121,7	90,9	12,7
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	114,7	99,9	1,9
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	100,7	102,9	4,2

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w lipcu br. wyniosła 357,1 mln zł. Była wyższa o 25,5% niż w lipcu ub.r. i o 26,0% niższa w porównaniu z czerwcem 2020 r. W lipcu br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 1,5% niższe niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 6,3%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lipcu br. wyniosła (w cenach bieżących) 33,2 tys. zł i była (w cenach bieżących) wyższa o 27,4% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w lipcu br. ukształtowała się na poziomie 219,9 mln zł i stanowiła 61,6% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja budowlano-montażowa spadła o 15,0%, a w stosunku do lipca ub.r. wzrosła o 22,6%. W stosunku do lipca 2019 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w dwóch działach budownictwa, tj. w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (wzrost o 53,7%) oraz jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 23,4%). W dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” produkcja budowlano-montażowa spadła o 4,1%.

Tablica 9. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	VII 2020	I–VII 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	122,6	127,6	100,0
Budowa budynków	123,4	146,5	46,2
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	95,9	102,0	24,1
Roboty budowlane specjalistyczne	153,7	127,8	29,7

W porównaniu z czerwcem 2020 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano w działach: „budowa budynków” (spadek o 32,1%), „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej”(o 18,4%). Wzrost wystąpił w dziale „roboty budowlane specjalistyczne”(o 20,4%).

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 2 533,1 mln zł i była o 34,0% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 235,4 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 35,8% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 27,6%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa. Największy wzrost wystąpił w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (wzrost o 46,5%), w następnej kolejności w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 27,8%) oraz w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 2,0%).

Budownictwo mieszkaniowe

W lipcu br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. wzrosła liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 110,3%) oraz na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 69,3%). Spadła natomiast liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 24,1%).

Według wstępnych danych², w lipcu br. **oddano do użytkowania** 616 mieszkań, tj. o 196 mniej niż przed rokiem (spadek o 24,1%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 408 (66,2% ogółu oddanych mieszkań) oraz inwestorzy indywidualni – 208 (33,8%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 77,0%, 20,6%.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w lipcu br. stanowiły 2,8% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

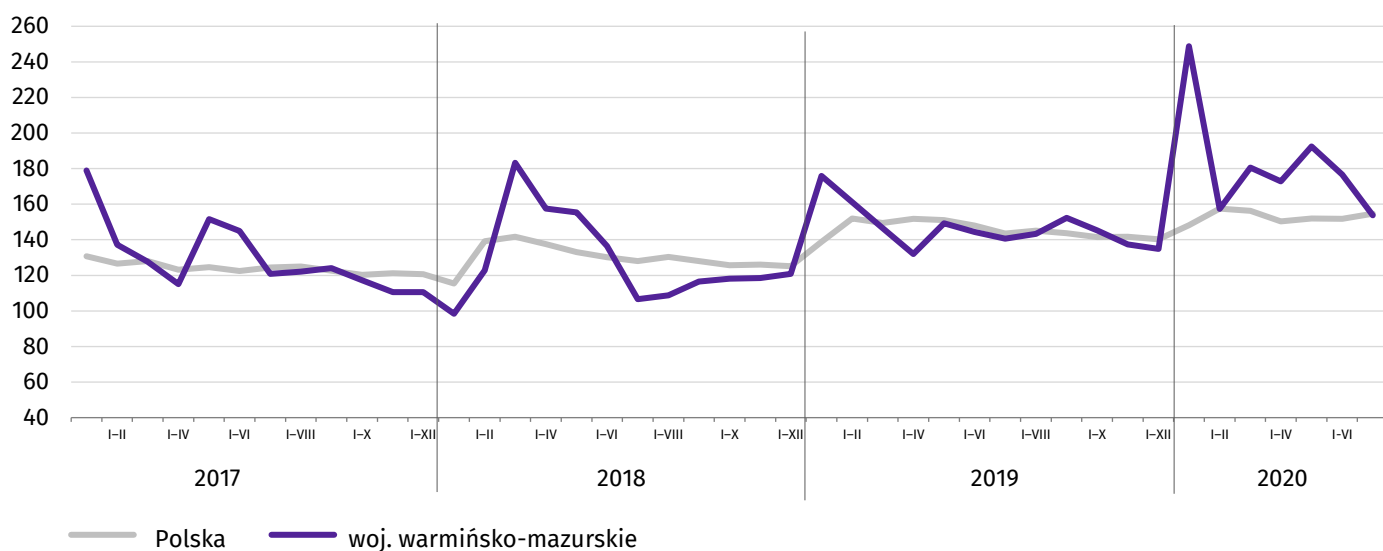
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 10. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń–lipiec br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–VII 2019 = 100	
Ogółem	3 615	100,0	112,1	82,0
Indywidualne	1 116	30,9	109,5	139,2
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	2 472	68,4	119,4	56,4
Zakładowe	1	0,0	100,0	110,0
Spółeczne czynszowe	26	0,7	89,7	52,8

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 3 615 mieszkań, tj. o 391 (o 12,1%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 82,0 m² i była o 1,4 m² mniejsza niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–lipiec 2019 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to jednak mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym.

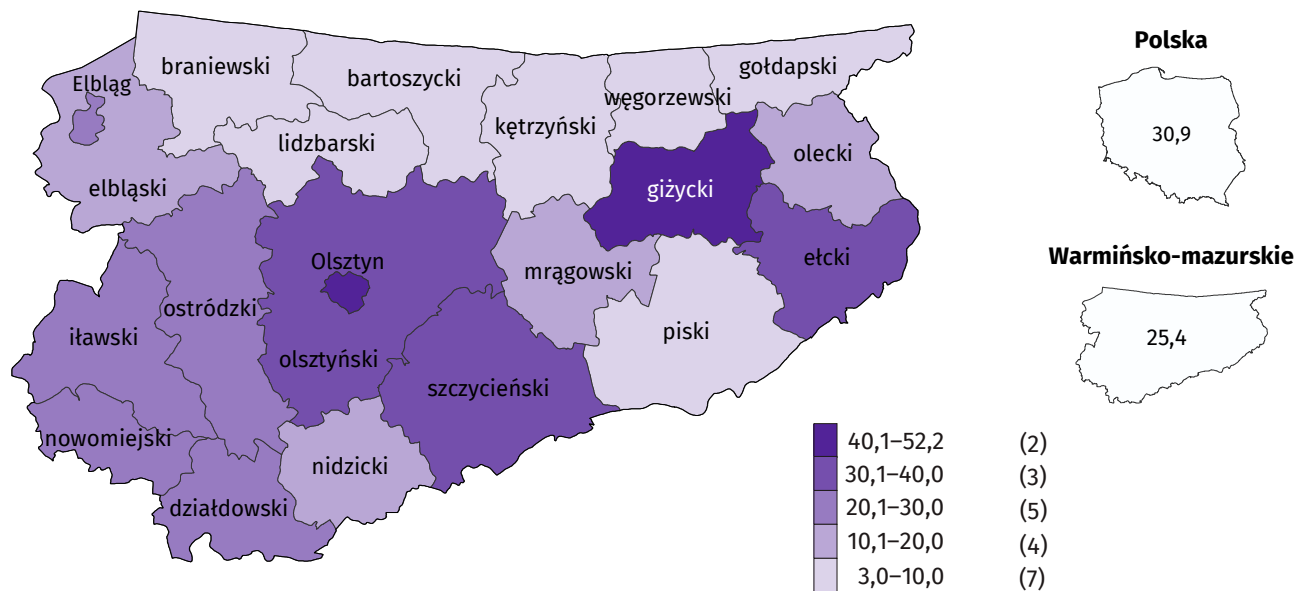
Wykres 10. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w Olsztynie (897), następnie w powiecie olsztyńskim (422), najmniej w powiatach węgorzewskim i gołdapskim (po 8).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej powstały w powiecie lidzbarskim (160,7 m²). Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m²) wybudowano w Olsztynie i Elblągu.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń–lipiec 2020 r.



a Stan w dniu 31 grudnia 2019 r.

W nawiasach podano liczbę powiatów

W lipcu br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 955 mieszkań, tj. o 391 (o 69,3%) więcej niż w lipcu 2019 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 67,4% dotyczyło budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem, a 32,6% inwestorów indywidualnych.

Tablica 11. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–lipiec br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–VII 2019 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–VII 2019 = = 100
Ogółem	4 008	100,0	91,4	3 678	100,0	111,2
Indywidualne	1 939	48,4	99,2	1 832	49,8	106,5
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	2 026	50,5	86,2	1 753	47,7	116,8
Komunalne	21	0,5	55,3	13	0,4	21,7
Zakładowe	-	-	x	80	2,2	x
Spółeczne czynszowe	22	0,5	x	-	-	x

W badanym miesiącu (w porównaniu z lipcem 2019 r.) zwiększyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 110,3%, do 734). W lipcu br. budowę mieszkań rozpoczęli deweloperzy (53,5% ogółu rozpoczętych mieszkań), inwestorzy indywidualni (41,0%) i budownictwo zakładowe (5,4%).

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym dominowali deweloperzy, wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto inwestorzy indywidualni.

Rynek wewnętrzny

W lipcu br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) wzrost **sprzedaży detalicznej** (o 6,4%) oraz **hurtowej** (o 10,0%).

W porównaniu z lipcem ub.r. wzrost sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano m.in. w grupach: „meble, RTV, AGD” (o 40,6%), „tekstylia, odzież, obuwie” (o 8,9%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 8,7%). Spadek sprzedaży wystąpił w grupach: „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 13,7%), „farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny” (o 8,0%) oraz „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 1,6%).

W porównaniu z czerwcem 2020 r. sprzedaż detaliczna zwiększyła się o 9,7%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży detalicznej województwa sprzedaż wzrosła we wszystkich grupach, tj. w grupie „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” o 12,6%, „pojazdy samochodowe, motocykle, części” – o 6,2%, „paliwa” – o 2,2% oraz „pozostałe” – o 12,7%.

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. sprzedaż detaliczna była o 2,0% mniejsza niż przed rokiem. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 14,5%), „paliwa” (o 6,0%). Sprzedaż wzrosła m.in. w grupach: „meble, RTV, AGD” (o 10,0%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 6,0%).

Tablica 12. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	VII 2020	I–VII 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem^a	106,4	98,0	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	98,4	85,5	19,6
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	100,7	94,0	11,0
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	108,7	106,0	30,2
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	92,0	100,0	5,2
Tekstylia, odzież, obuwie	108,9	85,6	5,7
Meble, RTV, AGD	140,6	110,0	7,7
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	86,3	84,2	3,6
Pozostałe	106,5	97,8	12,8

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w lipcu br. była większa o 1,3% niż przed rokiem i o 4,8% w porównaniu z czerwcem 2020 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: spadek o 1,3% i wzrost o 3,5%.

W okresie styczeń–lipiec 2020 r. sprzedaż hurtowa spadła zarówno w przedsiębiorstwach handlowych (o 3,2%), jak i hurtowych (o 0,3%).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw

W I półroczu 2020 r. wyniki finansowe (z wyjątkiem wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe niż uzyskane rok wcześniej. W efekcie mniejszego spadku przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania, zmalał wskaźnik poziomu kosztów. Bardziej korzystne niż przed rokiem były również inne podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tablica 13. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I–VI 2019	I–VI 2020
	w mln zł	
Przychody z całokształtu działalności	22 085,8	18 545,4
w tym przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	21 798,1	17 987,0
Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności	21 311,4	17 714,3
w tym koszt własny sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów	21 030,5	17 342,5
Wynik na sprzedaży produktów, towarów i materiałów	767,6	644,5
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	69,1	169,8
Wynik na operacjach finansowych	-62,3	16,8
Wynik finansowy brutto	774,4	831,1
Wynik finansowy netto	646,5	708,0
zysk netto	825,2	962,1
strata netto	178,7	254,0

Przychody z całokształtu działalności w I półroczu 2020 r. były o 16,0% niższe niż w tym samym okresie 2019 r., a **koszty uzyskania tych przychodów** zmniejszyły się o 16,9%, co znalazło odzwierciedlenie w poprawie wskaźnika poziomu kosztów. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz koszty tej działalności były niższe niż przed rokiem – po 17,5%. W ujęciu wartościowym największy spadek przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów notowano w przetwórstwie przemysłowym i handlu; naprawie pojazdów samochodowych, natomiast wzrost w budownictwie.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 16,0% niższy niż przed rokiem i wyniósł 644,5 mln zł. Wynik na pozostałej działalności operacyjnej poprawił się o 145,8% i osiągnął wartość 169,8 mln zł. Bardziej korzystny niż przed rokiem był również wynik na operacjach finansowych (16,8 mln zł, wobec minus 62,3 mln zł przed rokiem), co było następstwem większego wzrostu przychodów finansowych (o 229,8%) niż kosztów finansowych (o 61,1%).

Wynik finansowy brutto osiągnął wartość 831,1 mln zł i był wyższy o 56,7 mln zł (tj. o 7,3%) od uzyskanego w I półroczu 2019 r. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zmniejszyły się w okresie I–VI 2020 r. w porównaniu do tego samego okresu 2019 r. o 3,8% do 123,1 mln zł. Zmniejszyła się relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto – z 13,3% do 11,3%. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 708,0 mln zł i był wyższy o 61,5 mln zł (tj. o 9,5%) w porównaniu z uzyskanym rok wcześniej, zysk netto zwiększył się o 16,6%, a strata netto wzrosła o 42,2%.

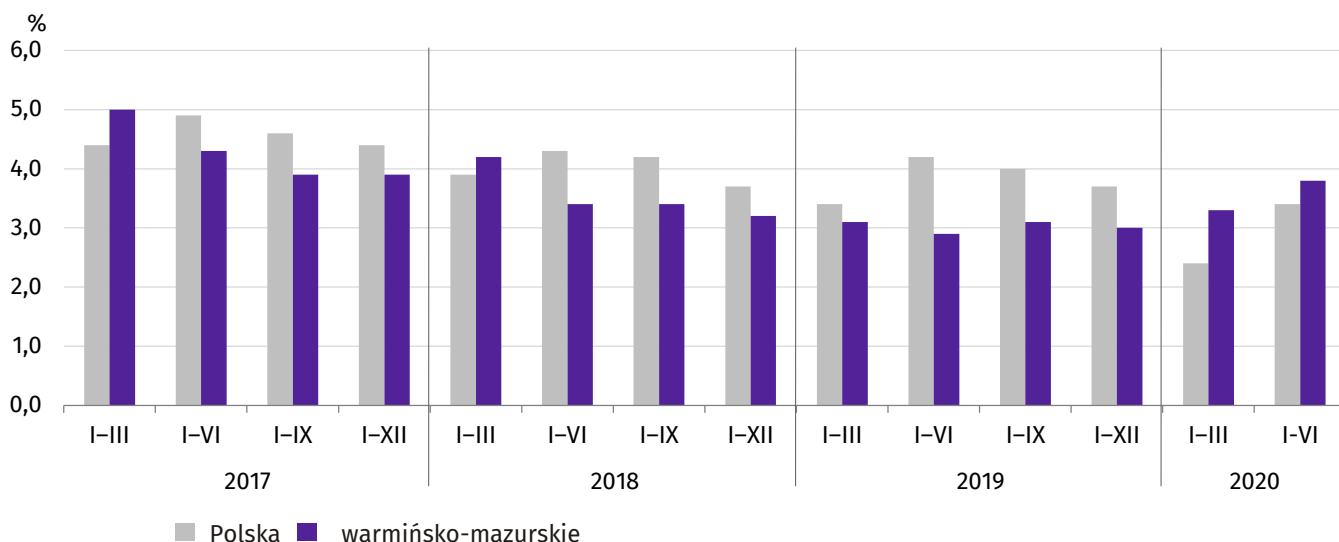
W omawianym okresie zysk netto wykazało 73,5% badanych przedsiębiorstw, wobec 72,0% przed rokiem. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej kwocie przychodów z całokształtu działalności zmniejszył się z 84,8% do 80,6%. W przetwórstwie przemysłowym zysk netto odnotowało 80,4% przedsiębiorstw (w I półroczu 2019 r. – 77,9%), a udział uzyskanych przez nie przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji stanowił 81,3% (rok wcześniej 86,9%).

W badanych przedsiębiorstwach odnotowano poprawę podstawowych **wskaźników ekonomiczno-finansowych**. W ciągu pierwszego półrocza 2020 r. wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności poprawił się o 1,0 p. proc. Wskaźniki rentowności obrotu brutto i obrotu netto poprawiły się odpowiednio o 1,0 p. proc. i o 0,9 p. proc. Wskaźnik płynności finansowej I stopnia wzrósł o 7,6 p. proc., natomiast wskaźnik płynności finansowej II stopnia obniżył się o 1,6 p. proc. Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 0,1 p. proc. Jednym z najbardziej opłacalnych rodzajów działalności był handel; naprawa pojazdów samochodowych (wskaźnik rentowności obrotu netto 5,5%) oraz budownictwo (wskaźnik 4,9%).

Tablica 14. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I–VI 2019	I–VI 2020
	w %	
Wskaźnik poziomu kosztów	96,5	95,5
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	3,5	3,6
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	3,5	4,5
Wskaźnik rentowności obrotu netto	2,9	3,8
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia	23,3	30,9
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia	89,0	87,4

Wykres 11. Wskaźnik rentowności obrotu netto



Wartość **aktywów obrotowych** badanych przedsiębiorstw wyniosła na koniec czerwca 2020 r. 12 977,3 mln zł i była o 10,7% niższa niż w końcu czerwca 2019 r., w tym zmalały należności krótkoterminowe o 24,8%, krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o 21,1% i zapasy o 3,1%. Natomiast wzrosły inwestycje krótkoterminowe o 15,7%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych zwiększył się udział zapasów (z 34,2% do 37,1%) i inwestycji krótkoterminowych (z 16,1% do 20,9%), obniżył się natomiast udział należności krótkoterminowych (z 45,3% do 38,2%) i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 4,3% do 3,8%). W strukturze zapasów wzrósł udział materiałów (z 30,2% do 31,6%) i towarów (z 27,5% do 29,4%), zmniejszył się natomiast udział półproduktów i produktów w toku (z 19,4% do 17,4%) oraz produktów gotowych (z 21,5% do 20,1%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi – relacja zobowiązań krótkoterminowych do aktywów obrotowych wyniosła 67,5% (rok wcześniej 69,0%).

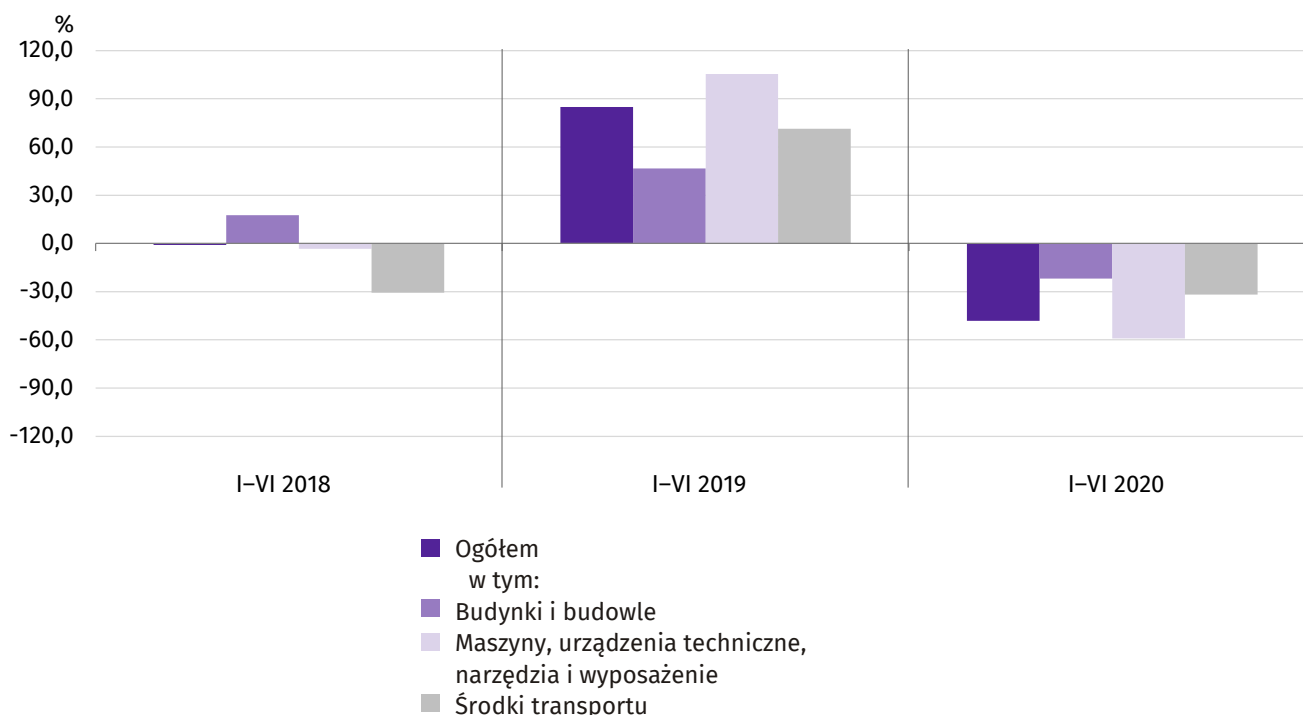
Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) w końcu czerwca 2020 r. wyniosły 11 800,0 mln zł i były o 13,4% niższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 25,7% ogółu zobowiązań (wobec 26,4% w czerwcu 2019 r.). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 3 036,0 mln zł i była o 15,8% mniejsza niż rok wcześniej. Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 8 764,0 mln zł i były niższe o 12,6%, w tym niższe z tytułu dostaw i usług o 23,8% oraz z tytułu kredytów i pożyczek o 8,3%, natomiast wyższe z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń o 20,3%

Nakłady inwestycyjne

Nakłady inwestycyjne zrealizowane w I półroczu 2020 r. przez przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły wartość 567,1 mln zł i były (w cenach bieżących) o 48,1% niższe niż w okresie I-VI 2019 r.

Nakłady na zakupy zmniejszyły się o 56,6%, przy czym nakłady na maszyny, urządzenia techniczne, narzędzia i wyposażenie były niższe o 59,2% oraz nakłady na środki transportu o 31,8%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 63,0% (przed rokiem 75,4%). Nakłady na budynki i budowle zmniejszyły się o 21,9%.

Wykres 12. Nakłady inwestycyjne (ceny bieżące)
wzrost/spadek w stosunku do roku poprzedniego



Spadek nakładów miał miejsce m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej oraz przetwórstwie przemysłowym. Wzrost nakładów odnotowano m.in. w informacji i komunikacji.

W I półroczu 2020 r. inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego, na które przypadało 74,3% ogółu poniesionych nakładów (przed rokiem 86,0%). W strukturze nakładów według sekcji w porównaniu z 2019 r. zwiększył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. handlem; naprawą pojazdów samochodowych (o 2,1 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział nakładów przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie m.in. przetwórstwa przemysłowego (o 11,7 p. proc.).

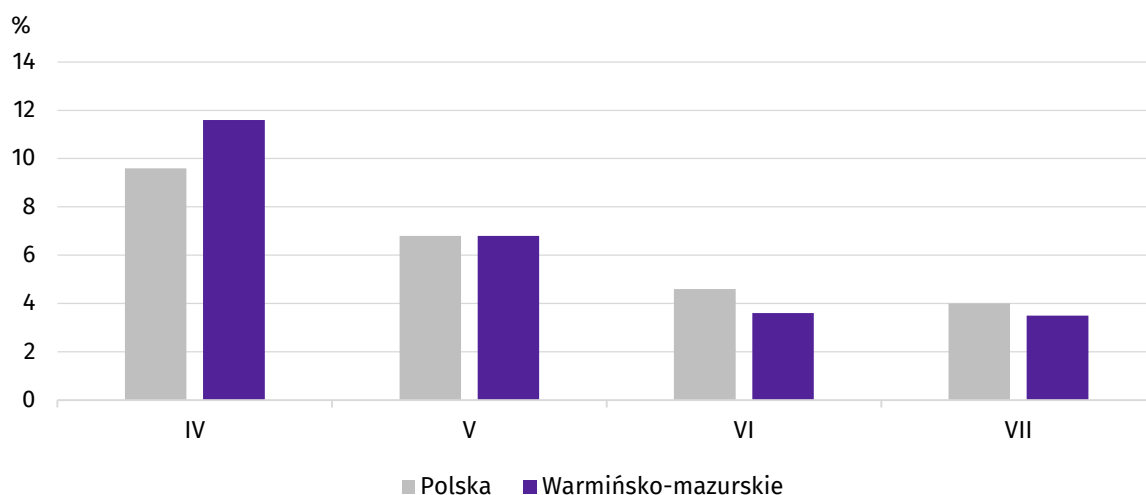
W I półroczu 2020 r. rozpoczęto 303 inwestycji, tj. o 12,6% więcej niż rok wcześniej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji nowo rozpoczętych wyniosła 259,5 mln zł i była o 37,2% niższa niż w okresie I-VI 2019 r. Na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 19,7% wartości kosztorysowej wszystkich inwestycji rozpoczętych (rok wcześniej 42,7%).

Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw

W lipcu br. w województwie warmińsko-mazurskim 3,5% podmiotów gospodarczych, które złożyły meldunek DG1³, wskazało pandemię COVID-19 jako czynnik wywołujący istotne zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, a odsetek ten od kwietnia br. (11,6%) systematycznie malał. W kraju udział podmiotów doświadczających skutków COVID-19 kształtował się podobnie i wyniósł w lipcu br. 4,0%, wobec 9,6% w kwietniu br. Najwyższy odsetek jednostek, które raportowały zmiany spowodowane pandemią odnotowano w województwie podkarpackim (5,2%) i śląskim (5,0%), a najniższy w województwie podlaskim (3,0%).

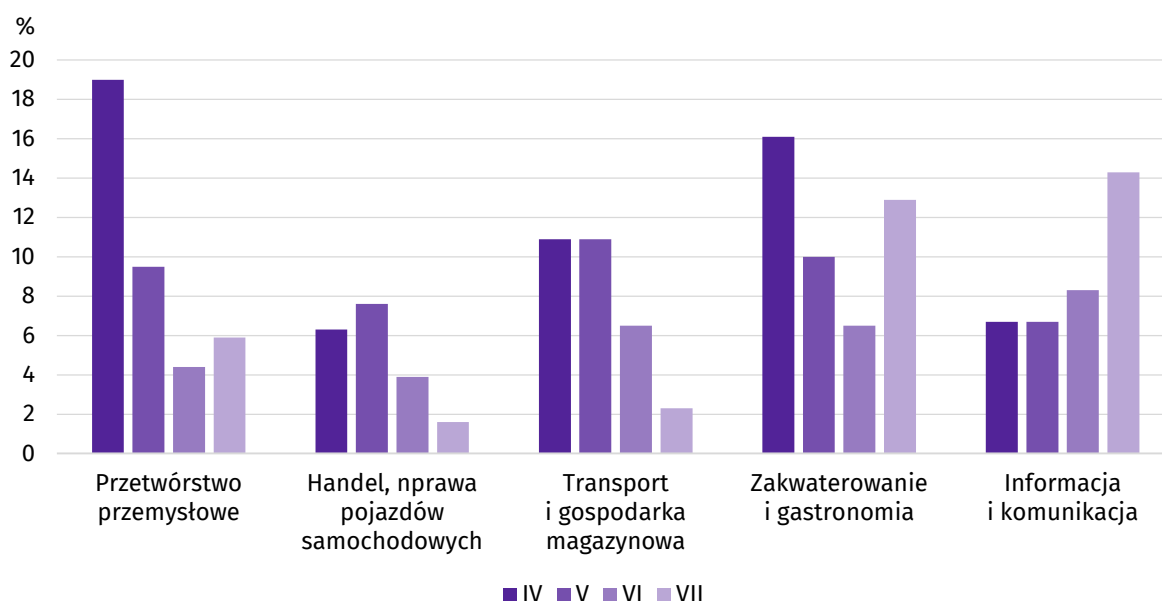
³ W badaniu DG1 biorą udział podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9. Wszystkie udziały procentowe odnoszą się do liczby jednostek, które złożyły w danym miesiącu sprawozdanie.

Wykres 13. Odsetek jednostek zgłaszających zmiany spowodowane COVID-19



W lipcu br. w województwie przedsiębiorstwa najczęściej sygnalizujące zmiany związane z pandemią COVID-19 prowadziły działalność w zakresie informacji i komunikacji (14,3%) oraz zakwaterowania i gastronomii (12,9%). W kraju podmioty z sekcji zakwaterowanie i gastronomia wskazywały największy udział od kwietnia do lipca br. Do sekcji, z których podmioty relatywnie często sygnalizowały zmiany spowodowane COVID-19 należały również: przetwórstwo przemysłowe oraz transport i gospodarka magazynowa.

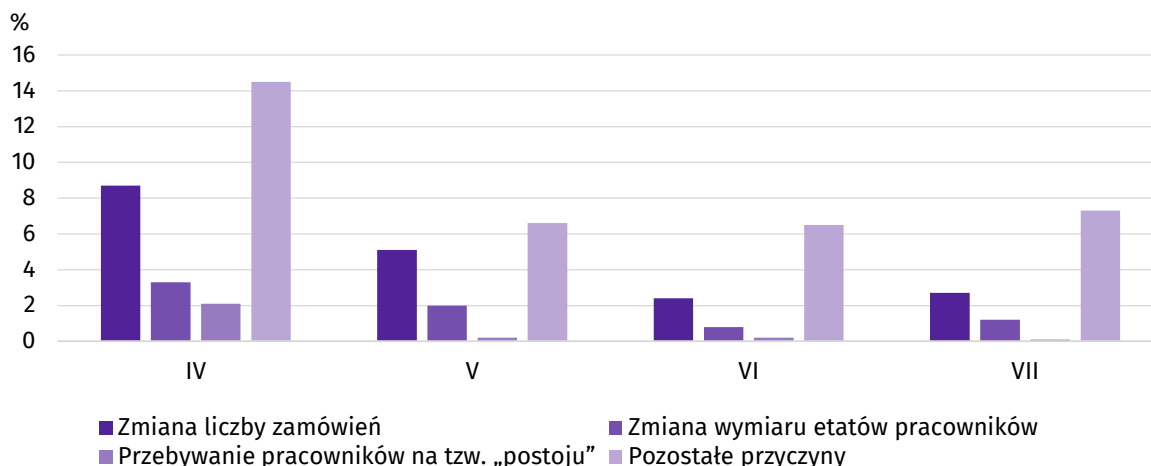
Wykres 14. Jednostki zgłaszające zmiany spowodowane COVID-19 według wybranych sekcji w województwie warmińsko-mazurskim



Najczęściej jako przyczynę zmian w działalności gospodarczej związanej z COVID-19 wskazywano zmianę liczby zamówień. W lipcu br. w województwie spadek w tym zakresie wskazało 1,6% podmiotów (wobec 8,6% w kwietniu br.), a w kraju 1,2% (wobec 6,8%), natomiast wzrost – 1,1% (wobec 0,1%), w kraju 1,3% (wobec 0,3%). W województwie sekcją z największym udziałem spadku zamówień była informacja i komunikacja (w kraju przetwórstwo przemysłowe), zaś wzrostu podobnie jak w kraju, zakwaterowanie i gastronomia.

Zmiany w zakresie wymiaru etatów pracowników znalazły się na drugim miejscu wśród czynników determinujących działalność i wyniki przedsiębiorstw. W lipcu br. wskazało na nie 1,2% jednostek w województwie oraz 1,4% w kraju (w kwietniu br. odpowiednio 3,3% oraz 2,2%). Zwolnienia pracowników deklarowało 0,2% przedsiębiorstw (w kraju 0,3%). Zgodnie z deklaracją przedsiębiorców kończy się przebywanie pracowników na tzw. postojowym, choć w województwie zachodniopomorskim 0,7% podmiotów nadal wskazało tę przyczynę jako efekt pandemii.

Wykres 15. Przyczyny* zmian w działalności gospodarczej spowodowanych COVID-19



* Respondenci mogli wskazać wiele przyczyn jednocześnie.

W lipcu br. w województwie wskazano pandemię COVID-19 jako przyczynę zatorów płatniczych oraz problemów z zaopatrzeniem od dostawców. Nie wystąpiły natomiast przypadki przejęcia czy wydzielenia przedsiębiorstwa (lub jego części) oraz wstrzymania produkcji. Wiele podmiotów wskazało jednak ogólnie na pandemię jako przyczynę wywołującą zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, bez zaznaczania szczegółowego powodu.

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec lipca br. w rejestrze REGON wpisanych było 134,6 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**⁴, tj. o 3,0% więcej niż przed rokiem i o 0,5% więcej niż w końcu czerwca br.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 96,7 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 3,4%. Do rejestru REGON wpisanych było 15,6 tys. **spółek**, w tym 8,9 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów w skali roku odpowiednio: wzrosła o 4,1%, 7,3% i pozostała na poziomie roku poprzedniego.

Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,1% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,1%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziale liczby pracujących 0–9, tj. o 3,3%.

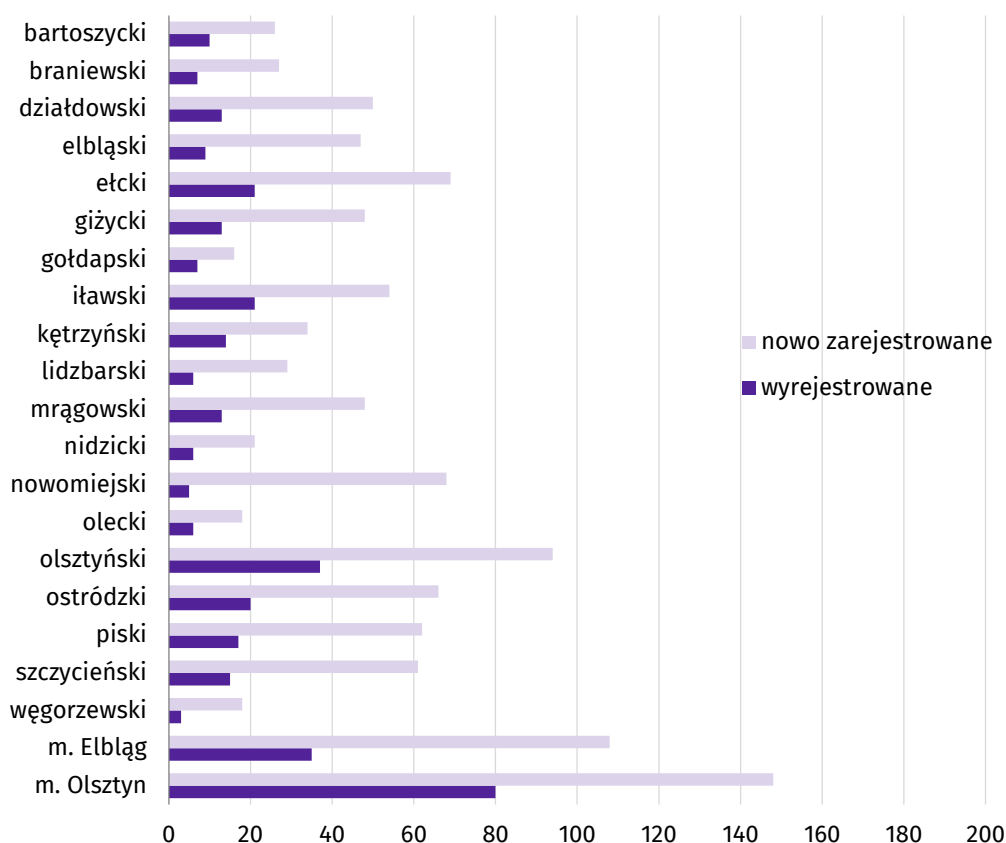
W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę^A (o 19,4%), budownictwo (o 9,0%), informacja i komunikacja (o 6,4%).

W lipcu br. do rejestru REGON wpisano 1 112 **nowych podmiotów**, tj. o 5,0% więcej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 993 (o 4,7% więcej niż w czerwcu br.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była większa o 28,8%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością – o 33,3%.

W lipcu br. **wykreślono** z rejestru REGON 358 podmiotów (o 7,5% więcej niż przed miesiącem), w tym 301 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (odpowiednio o 12,7% więcej).

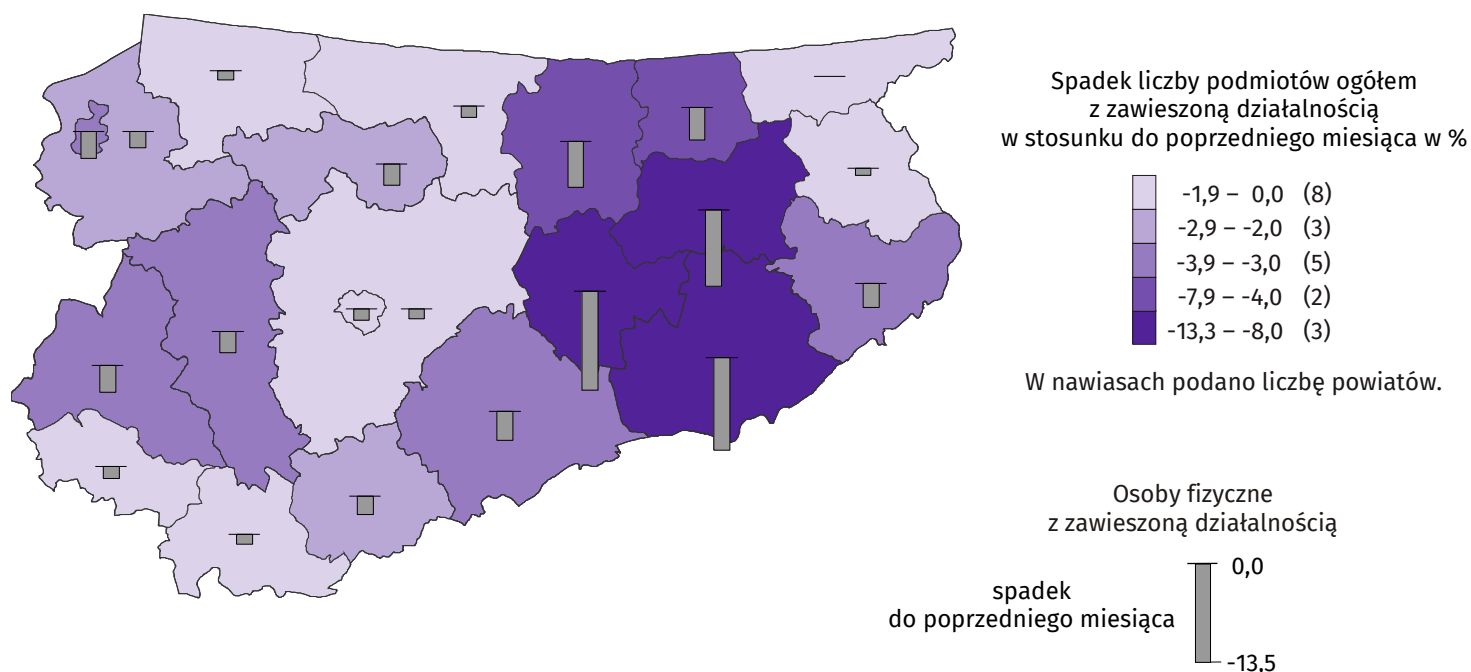
⁴ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

Wykres 16. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w lipcu 2020 r.



Według stanu na koniec lipca br. w rejestrze REGON 13,8 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 17,2% więcej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,2%, wobec 96,4% w czerwcu br.).

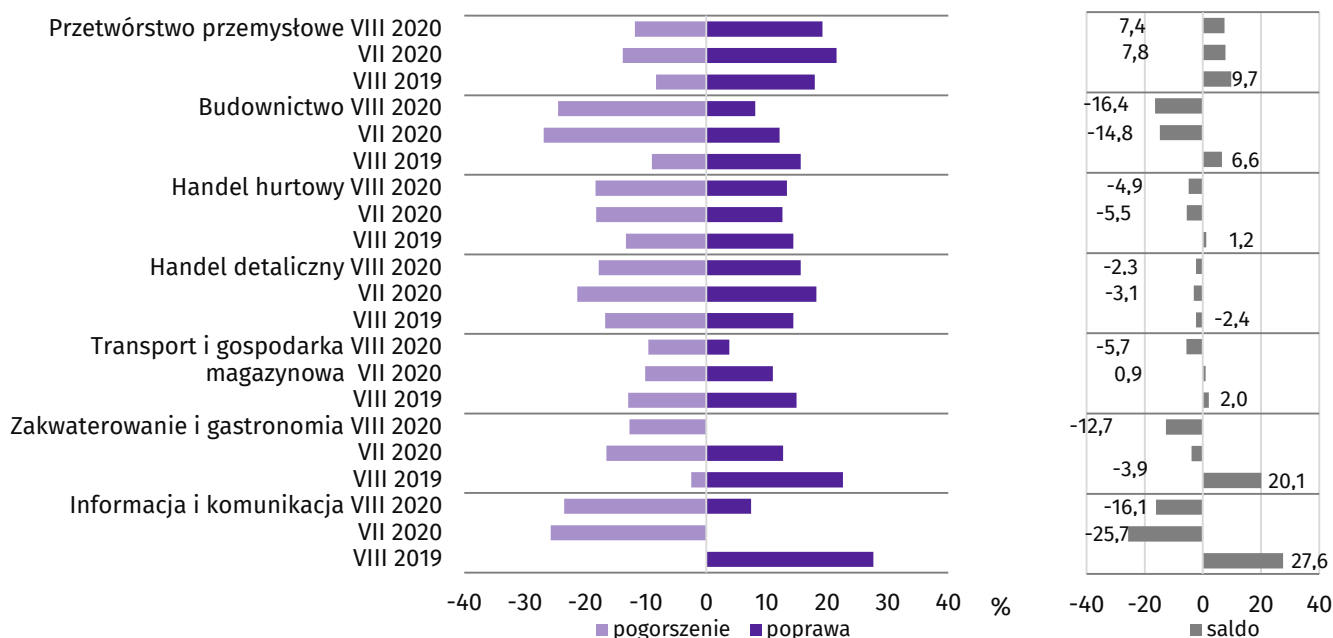
Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w lipcu 2020 r.



Koniunktura gospodarcza

W większości badanych obszarów przedsiębiorcy w sierpniu br. oceniają koniunkturę gorzej lub podobnie jak w lipcu br. Największy spadek ocen w tym zakresie odnotowano w sekcji zakwaterowanie i gastronomia. Wyjątkiem jest informacja i komunikacja, gdzie oceny wzrosły.

Wykres 17. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)



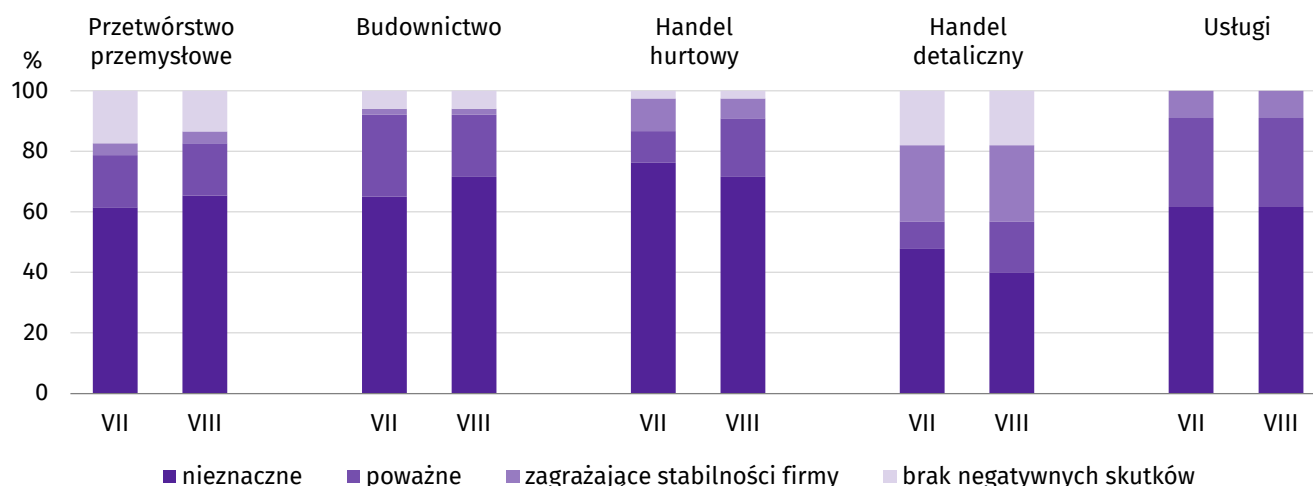
Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁵

Przedsiębiorcy z większości rodzajów działalności uważali, że w sierpniu pandemia stwarza nieznaczne zagrożenie dla ich firm. W sekcjach handel hurtowy i handel detaliczny odnotowano wzrost (w stosunku do miesiąca poprzedniego) ocen dotyczących poważnych dla przedsiębiorstw skutków pandemii.

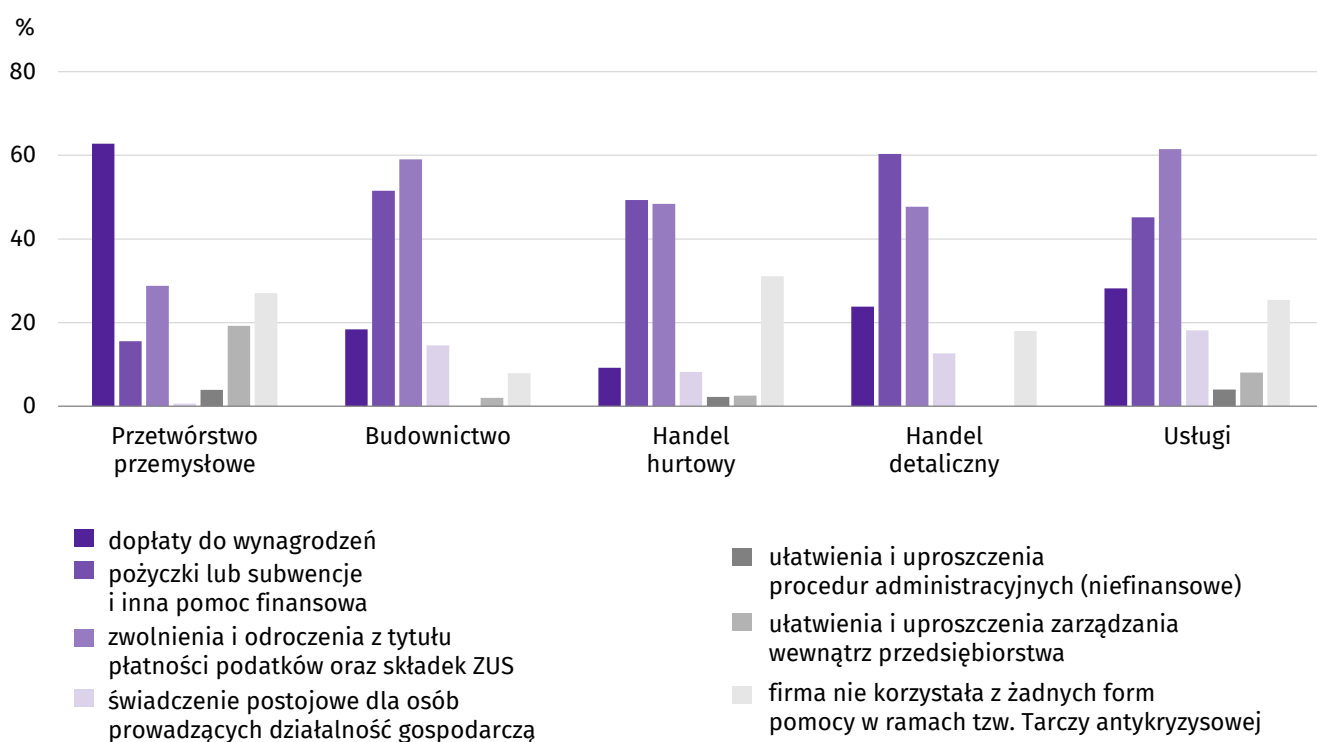
Firmy mają możliwość korzystania z różnych form i ułatwień w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej. Do tej pory przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej najczęściej korzystali z pożyczek lub subwencji i innej pomocy finansowej oraz z zwolnień i odroczeń z tytułu płatności podatków oraz składek ZUS. Z pomocy dopłat do wynagrodzeń najczęściej korzystały firmy z sekcji przetwórstwo przemysłowe.

⁵ Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2 i 7 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej były (w lipcu) i będą (w sierpniu):

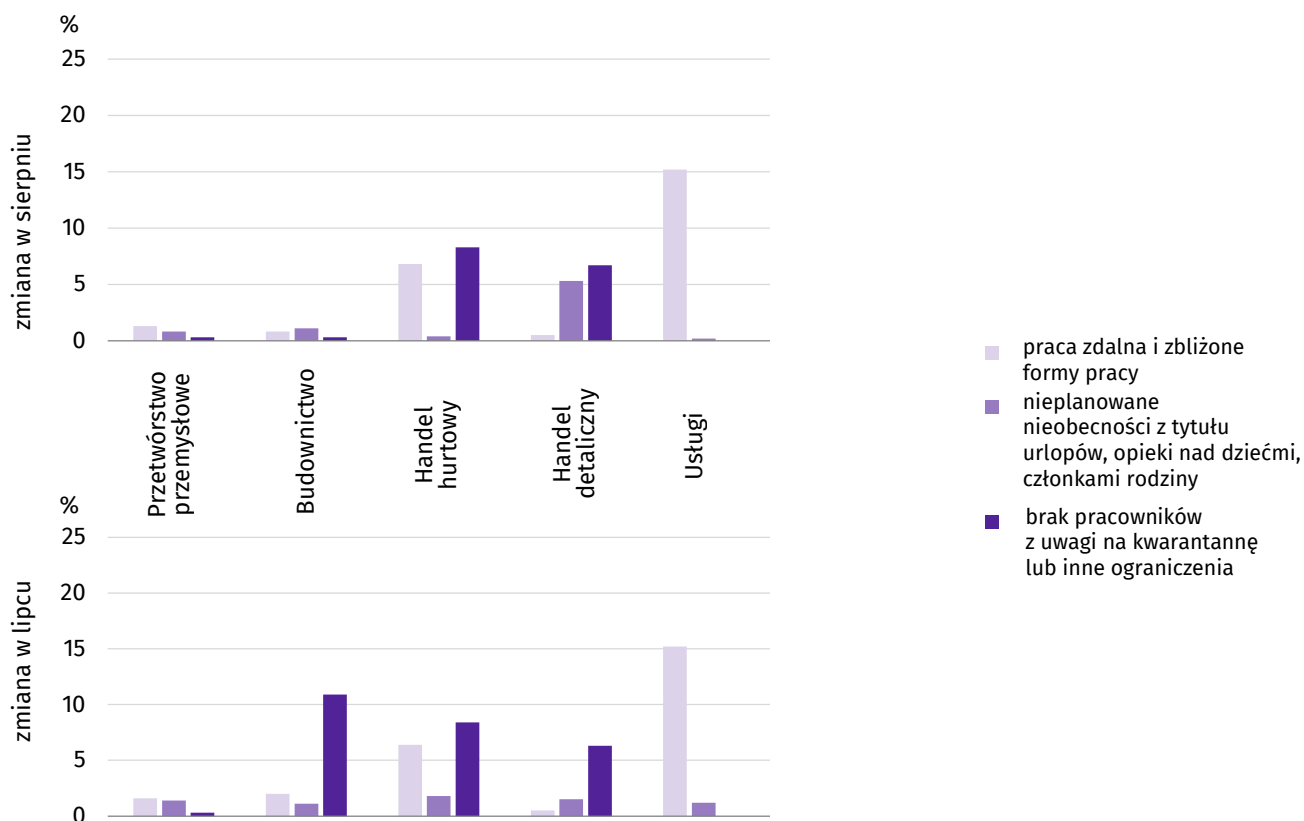


Pyt. 2. Z jakich form pomocy i ułatwień w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej do tej pory korzystała Państwa firma?



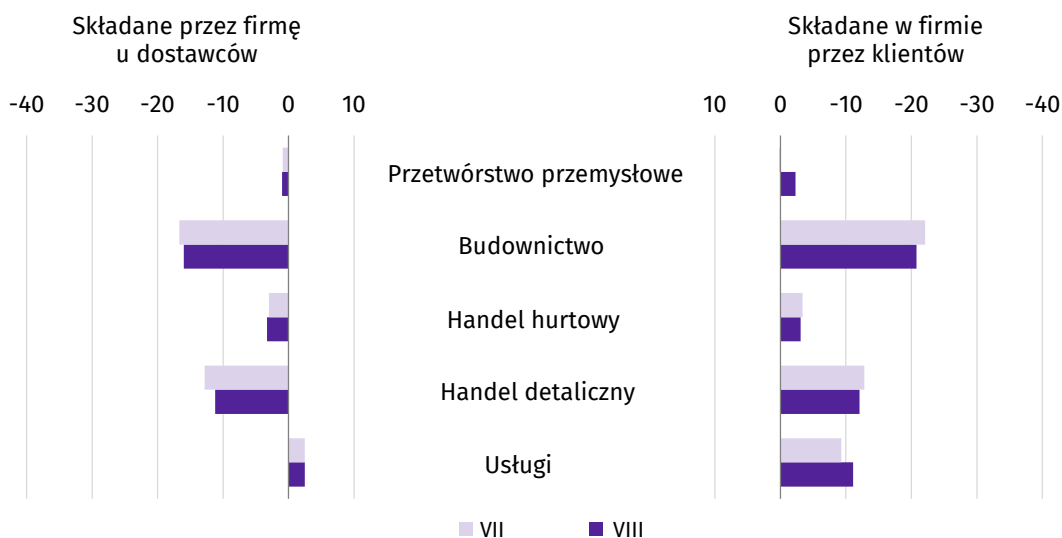
Wśród prezentowanych rodzajów działalności **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy** w najwyższym stopniu objęci byli zatrudnieni w usługach. Przedstawiciele działalności związanych z handlem detalicznym w dalszym ciągu najczęściej wskazywali na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp. Brak pracowników z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia najczęściej wskazywano w działach handel hurtowy i handel detaliczny.

Pyt. 3. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) objęta (w lipcu) i objęcie (w sierpniu) każda z poniższych sytuacji:

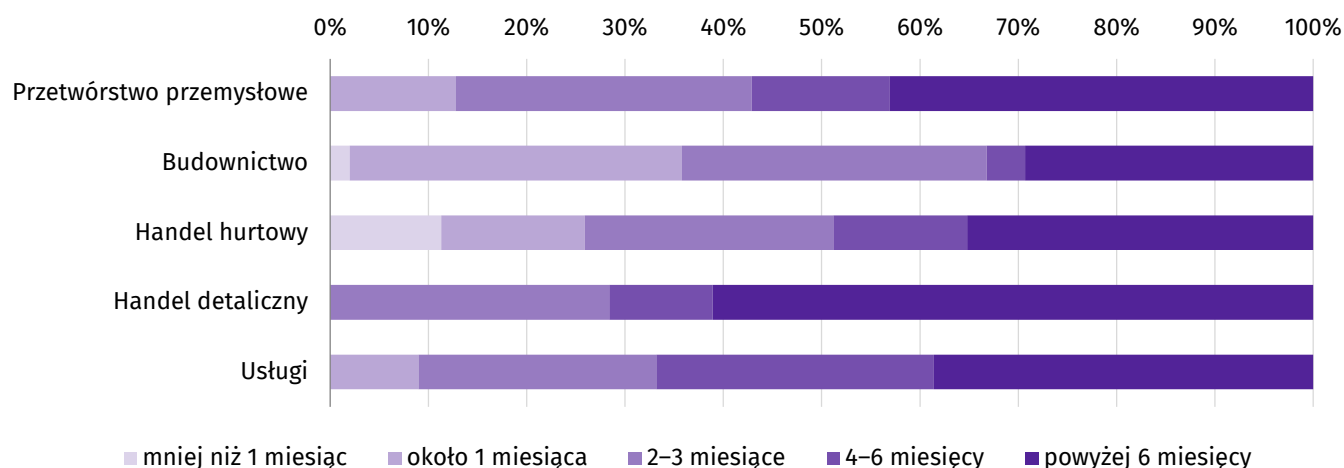


W sierpniu przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidywali spadek **zamówień** (zarówno tych składanych u dostawców, jak i przez klientów).

Pyt. 4–5. Jaka była (w lipcu) i będzie (w sierpniu) szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych przez Państwa firmę u dostawców?

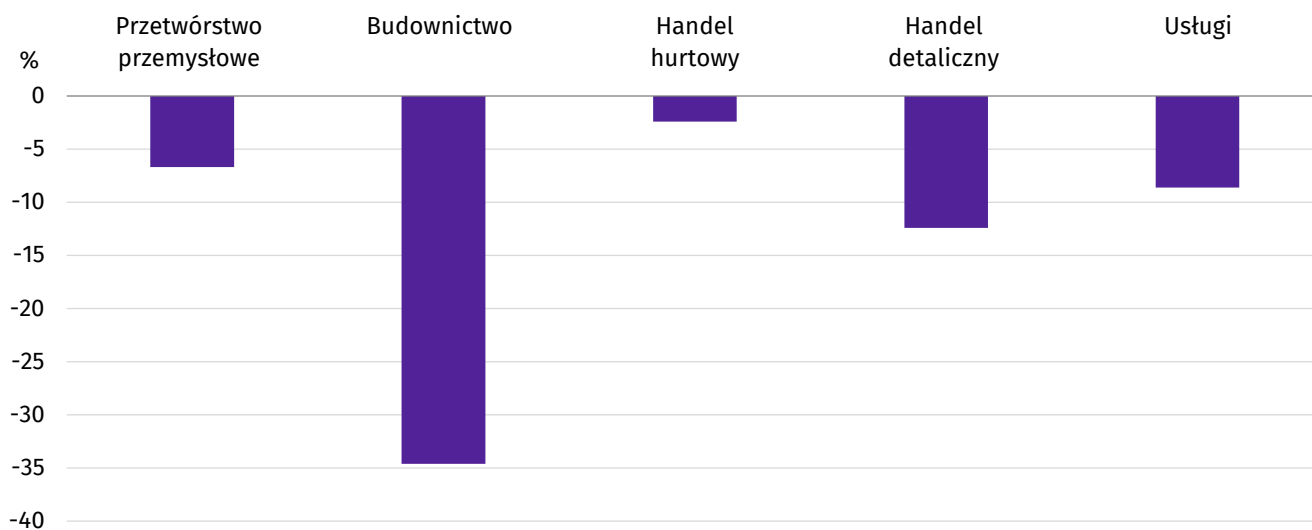


Pyt. 6. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełniania ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



W 2020 r. we wszystkich badanych obszarach przedsiębiorcy przewidują w firmach spadek inwestycji w stosunku do inwestycji zrealizowanych w 2019 r. Największy przewidywany spadek dotyczy inwestycji w budownictwie.

Pyt. 7. Jakie są Państwa aktualne przewidywania, co do poziomu inwestycji Państwa firmy w 2020 r. w odniesieniu do inwestycji zrealizowanych w 2019 r.?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w sierpniu 2020 r.” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	147,7	148,2	149,1	148,7	148,1	148,5	148,6	148,5	148,3	148,5	148,3	147,9
	B	148,7	149,2	148,1	143,0	140,6	133,3	135,6					
poprzedni miesiąc = 100	A	102,2	100,3	100,6	99,7	99,6	100,2	100,1	99,9	99,9	100,2	99,8	99,8
	B	100,5	100,3	99,2	96,5	98,4	94,8	101,7					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,9	100,9	101,5	101,2	101,1	101,4	101,7	102,1	101,9	102,5	102,4	102,4
	B	100,7	100,7	99,3	96,2	95,0	89,8	91,2					
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	56,5	56,4	53,7	49,9	47,0	45,1	44,5	44,2	43,4	43,4	44,2	45,7
	B	49,3	49,5	48,2	51,5	53,5	52,9	51,9					
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	10,9	10,9	10,4	9,7	9,2	8,9	8,8	8,7	8,6	8,6	8,7	9,0
	B	9,6	9,6	9,4	10,0	10,4	10,3	10,1					
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 123	4 907	5 173	5 112	5 267	4 661	5 393	4 102	4 547	4 025	3 031	2 671
	B	4 044	4 340	3 270	2 172	2 568	4 483	3 819					

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	19	15	16	13	11	14	11	16	12	12	17	22
	B	15	14	19	23	20	13	15					
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 084,87	3 894,27	4 069,65	4 095,55	4 081,75	4 087,29	4 177,59	4 178,54	4 151,92	4 172,21	4 153,00	4 468,51
	B	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73	4 056,30	4 144,98	4 446,59					
poprzedni miesiąc = 100	A	97,5	95,3	104,5	100,6	99,7	100,1	102,2	100,0	99,4	100,5	99,5	107,6
	B	98,1	96,9	101,6	95,1	98,9	102,2	107,3					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	106,0	106,3	107,2	103,2	106,3	106,4	105,6	106,5	106,3	104,0	104,3	106,7
	B	107,3	109,0	105,9	100,1	99,4	101,4	106,4					
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	101,0	.	.	102,9	.	.	103,3	.	.	103,2
	B	.	.	105,0	.	.	.	.					

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	102,7	96,6	98,6	100,1	96,7	85,1	96,7	100,7	100,9	103,8	99,6
	B	109,4	100,5	100,0	103,3	99,5	95,9	94,6					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	124,6	124,3	120,8	120,9	118,1	112,5	96,2	86,4	80,2	81,7	83,6	82,4
	B	89,6	87,6	90,7	95,0	94,4	93,7	104,1					
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	98,4	95,3	105,8	95,7	95,2	96,3	90,6	108,9	99,6	98,1	101,9	104,5
	B	100,6	100,0	99,0	96,0	106,9	103,1	97,7					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	96,8	94,6	100,8	95,6	89,7	89,6	80,5	91,7	89,9	89,3	90,1	89,6
	B	91,5	96,0	89,8	90,1	101,1	108,3	116,8					
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,5	101,0	108,8	127,3	100,9	98,8	98,9	104,0	99,6	98,2	100,3	109,0
	B	92,4	105,3	101,9	97,2	90,7	103,0	91,3					

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	95,5	93,7	97,0	126,8	129,6	120,8	118,5	120,6	125,0	132,5	136,5	146,4
	B	141,6	147,5	138,1	105,5	94,8	98,8	91,2					
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	x	4,2	4,5	5,8	5,6	5,7	x	5,9	5,5	5,5	x	6,5
	B	5,8	6,1	5,9	x	x	x	5,2					
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,8	97,7	114,4	93,9	97,3	101,1	97,5	95,1	108,5	106,4	94,0	89,4*
	B	111,5	99,9	105,1	71,7	112,1	96,3*	105,5					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	105,2	106,6	109,3	109,6	106,0	110,4	106,4	102,4	108,2	103,5	97,8	101,8*
	B	103,4	105,7	97,1	74,2	85,5	81,4*	88,1					
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	39,3	97,7	161,2	85,2	79,2	90,2	110,0	95,2	144,1	108,8	86,9	135,2
	B	44,6	121,9	134,4	113,9	118,6	114,8	85,0					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	117,8	77,7	113,2	81,4	93,3	70,8	66,6	79,1	102,1	137,5	113,5	99,6
	B	113,1	141,2	117,7	122,6	124,6	158,6	122,6					

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	452	840	1 222	1 550	1 900	2 411	3 267	3 813	4 548	5 023	5 412	5 811
	B	637	884	1 500	1 997	2 616	2 999	3 615					
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	172,5	119,8	82,8	86,9	89,5	104,1	129,6	131,3	130,4	122,2	115,4	111,7
	B	140,9	105,2	122,7	128,8	137,7	124,3	112,1					
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	74,6	99,7	115,2	108,2	96,5	101,9	108,9	97,7	94,1	105,4	94,5	108,3
	B	81,9	101,1	104,8	87,3	113,4	113,9	109,7					
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	99,1	102,6	100,2	109,7	99,2	100,1	104,1	102,6	102,5	105,7	96,5	98,5
	B	108,1	109,5	99,6	80,4	94,4	105,6	106,4					
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	3,7	.	.	3,5	.	.	3,6	.	.	3,5
	B	.	.	4,0	.	.	4,5	.					

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,1	.	.	2,9	.	.	3,1	.	.	3,0
	B	.	.	3,3	.	.	3,8	.					
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	395,0	.	.	1 092,8	.	.	1 715,3	.	.	2 418,9
	B	.	.	325,9	.	.	567,1	.					
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	x	x	166,5	x	x	184,8	x	x	164,9	x	x	134,9
	B	x	x	82,5	x	x	51,9	x					
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	127 345	127 720	128 285	128 944	129 612	130 191	130 668	131 105	131 280	131 681	132 055	131 908
	B	131 848	132 211	132 531	132 706	133 197	133 899	134 632					
w tym spółki handlowe	A	8 031	8 072	8 148	8 203	8 244	8 284	8 323	8 374	8 415	8 460	8 523	8 574
	B	8 654	8 709	8 772	8 821	8 874	8 895	8 929					
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	759	757	758	756	753	753	758	756	765	773	783	781
	B	786	782	786	789	788	786	782					

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl

 olsztyn.stat.gov.pl

 [@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)

 [@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoeczno-gospodarczej/sytuacja-spoeczno-gospodarcza-kraju-w-lipcu-2020-r-,1,99.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>